

## Het recht op de vrijheid van niet-religie

Ten aanzien van de uitlatingen van Wilders schreef ik eerder dat er eigenschappen aan de mens kleven waar zij/hij niets aan kan doen (ik ben man, blank en Nederlander). Hierop kritiek hebben is zinloos: ik draag deze eigenschappen niet uit, ik ben het gewoon. Bij geloof ligt dat anders en daarop laat de rechter (scherpe) kritiek toe.

Religies plegen standpunten in te nemen en richtlijnen te geven hoe geleefd behoort te worden en dragen dat uit. Op zichzelf mag dat ook, we kennen de vrijheid van meningsuiting. Ze kunnen en mogen ook samenkomen; wij kennen de vrijheid van vereniging en vergadering.

Daarmee houdt het wat mij betreft op als het gaat om grondwettelijke bescherming: de vrijheid van godsdienst dient eruit te worden geschrapt. Dit artikel wordt steeds oneigenlijk ingeroepen als er een uitzondering of bevoorrechtiging moet worden gecreëerd. Valt ritueel slachten onder dieren mishandeling? Ja, natuurlijk, hoe goed met een scherp mes de keel van een dier ook wordt doorkliefd. Maar religies betoogden dat dat tot hun geloofsbeleving behoort.

Natuurlijk mag je gerust geloven dat er nog een leven na de dood is. Dat is niet omdat dat zo is, maar er zijn mensen die dat willen geloven.

Nu dachten we even dat de katholieke kerk zich toleranter zou opstellen jegens homo's, een tweede huwelijk na echtscheiding, ongehuwd samenwonenden, maar dat hebben we verkeerd begrepen. Alles blijft bij het oude. Dat de grondwet en alle mensenrechtenverdragen bepalen dat er geen onderscheid mag worden gemaakt op grond van o.a. seksuele voorkeur, daaraan laat die kerk en meerdere wereldreligies zich niets gelegen liggen. Ook dat we barmhartig -alleen het woord al- jegens homo's mochten worden, is niet juist. Om op de spits te drijven, je zou de vraag kunnen stellen of een christelijke uitbater van een café op grond van zijn geloof de toegang voor homo's mag weigeren? We kenden al de weigerambtanaren die geen homo's wilden huwen.

Ik vind er geen doekjes om: het is verschrikkelijk dat er zulke denkbelden in naam van een God worden verkondigd. Over het seksuele misbruik binnen die kerk zijn we nog niet uitgepraat en hoe vrouwen als meisjes door nonnen harteloos zijn behandeld, daarover weten we nog weinig (denk aan de op feiten gebaseerde film de Magdalena sisters uit 2002 of de film Philomena uit 2013). Vervolgens deed men zijn best zoveel mogelijk weg te moffelen of te ontkennen.

Het afdwingen van gebedsruimtes op werkvloer e.d., ik wil het eigenlijk niet meer. In de kern komt het erop neer dat ik wordt opgezadeld met de consequenties van wat anderen geloven.

Nogmaals, ik heb er niets tegen dat de private geloofsbeleving met gelijkgestemden - waarvan vaak ook nauwelijks sprake is- wordt gedeeld, maar laat het vooral privaat blijven. Zadel er anderen niet mee op. Het is al erg genoeg dat die standpunten bv over homo's zo breed worden uitgedragen. Het komt in de buurt van haatzaaien, maar uitsluiting vanwege een andere seksuele moraal wordt prominent door diverse religies gepredikt.

Ik wil daar zo onderhand van verschoond blijven.

De grondwet zou dus een bepaling moeten opnemen die het recht garandeert van de vrijheid op niet-religie. Niet dat dat ervan komt, maar als ik erbij stilsta, kan ik wel denken wat die religies in hemelsnaam aan goeds hebben gebracht. In ieder geval geen verdraagzaamheid jegens andersdenkenden.

Pieter van der Kruijs  
*strafrechtadvocaat*